

Minuta întâlnirii din data de 18 mai 2012 a

Grupului de lucru pentru implementarea pe Piața centralizată a contractelor bilaterale de energie electrică a contractului pentru termene foarte lungi de livrare care să răspundă cerințelor de consum ale marilor consumatori de energie electrică

A: AGENDA ÎNTÂLNIRII:

Continuarea discuțiilor privind propunerile de text (pe articole) formulate de membrii grupului de lucru pentru adaptarea clauzelor contractului cadru EFET pentru vânzarea/cumpărarea energiei electrice în contract standard pentru vânzarea/cumpărarea energiei electrice pentru termene mai lungi de un an care să răspundă cerințelor de consum ale marilor consumatori de energie electric.

B: LISTA PARTICIPANȚILOR:

	Compania	Reprezentanți
1	SC ALRO SA	Dna. Luiza SALEGIAN, Dra. Ioana DONCA, Dl. Radu RIZOIU
3	SC ArcelorMittal Galați SA	Dna. Elena TEODORESCU, Dl. Corneliu CAPTALAN
5	SC HOLCIM (România) SA	Dl. Doru FABIAN, Dl. Ovidiu MATEICA
6	SC Lafarge Cement (România) SA	Dl. Mircea BLEBEA, Dra. Romanița NEACȘU
7	SC METROREX SA	Dl. Daniel SILION
8	SC Opcom SA	Dna Rodica POPA, Dna. Mihaela CONSTANTINESCU

C: DESFĂȘURAREA ÎNTÂLNIRII:

În deschiderea ședinței participanții au agreat textul minutei întâlnirii din data de 10 mai 2012.

Întâlnirea Grupului de lucru a continuat cu dezbaterea privind clauzele contractului, în continuarea celor agreate în ședința anterioară. Pornind de la textul contractului cadru EFET, au fost supuse dezbaterii propunerile formulate de SC ArcelorMittal Galati SA, SC Lafarge Cement (Romania) SA, SC HOLCIM (Romania) SA, SC Feral SRL, SC CARPATCEMENT SA si SC ALRO SA și au fost discutate următoarele capitole:

§ 11 Calcularea Sumei de Reziliere

În cadrul acestui capitol propunerile de text au avut doua direcții abordare:

- o parte din membrii grupului de lucru au propus menținerea modului de abordare al contractului cadru EFET, respectiv a condițiilor privind calculul sumei de reziliere ca reprezentand suma compensatorie la care se adauga toate celelalte sume care trebuie platite între părți în baza sau în legatura cu contractul. Unde suma compensatorie este calculată ca diferență dintre câștiguri și suma pierderilor si costurilor suportate de partea care reziliază;
- prin propunerea înaintată, reprezentanții ALRO a supus discuției un nou mod de abordare pentru calculului sumei de reziliere, care să împiedice rezilierea contractului pe motiv de

oportunitate, aceasta apărând ca o ultimă soluție în cazuri speciale. ALRO propune de asemenea și o clarificare a tipurilor de daune ce survin.

La întrebarea dacă pierderile conexe pot fi dovedite și clamate, răspunsul a fost că atât timp cât sunt stipulate în contract, ele pot fi clamate altfel nu pot fi clamate decât pierderile directe, conform legii. În cadrul alineatului 2, ALRO a propus detalierea categoriilor de daune.

Reprezentanta ArcelorMittal a reamintit specificitatea tranzacționării energiei și anume că la rezilierea unui contract de vânzare cumpărare energie electrică nu se întrerupe alimentarea cu energie electrică ci doar energia electrică consumată va avea alt preț.

Reprezentantul Holcim a atenționat că impunerea a numeroase condiții privind rezilierea poate conduce la definirea unui contract neatractiv și la creșterea prețului de contractare ca urmare a evaluării primei de risc prin reziliere.

Reprezentantul ALRO a menționat faptul că propunerea de text are în vedere enumerarea condițiilor de reziliere luând în considerare principiul bunei credințe în lansarea solicitării de reziliere iar suma de reziliere reflectă situațiile de neîndeplinire culpabilă a obligațiilor.

Reprezentanții ArcelorMittal au fost de părere că nu trebuie incluse clauze care să protejeze și la evenimente cu caracter foarte puțin probabil (catastrofic), iar cuantificarea riscului poate fi esențială într-o piață concurențială.

Reprezentantul ALRO a menționat că scopul prevederilor acestui capitol este livrarea de energie electrică constantă și fără surprize.

Reprezentantul Lafarge a menționat că în opinia sa capitolul referitor la reziliere, prin întărirea disciplinei contractuale, trebuie să poată asigura stabilitatea contractului și pe cale de consecință inclusiv a prețului de contract ce devine astfel un preț predictibil.

Reprezentanții ArcelorMittal au subliniat că prin caracterul lor, clauzele de reziliere permit protejarea părților față de eventuale pierderi. Astfel, prevederile ar trebui să facă distincție între interesul de obținere a unei despăgubiri imediate și rapide pentru un prejudiciu ce poate fi dovedit imediat prin documente, respectiv pentru diferența de preț dintre prețul de contract și prețul la care se face achiziția urmare rezilierii contractului și a unei despăgubiri la un moment ulterior pentru prejudiciile ce necesită o documentare ulterioară.

Reprezentantul ALRO a amintit că se poate executa garanția de bună execuție în cazul în care în contract există stipulată o astfel de clauză.

Față de propunerea de reformulare a punctului 2 al capitolului 11 propusă de reprezentanții ALRO, reprezentantul Holcim a menționat că este dificil de cuantificat și de dovedit care este profitul nerealizat (se poate calcula până la încetarea contractului sau până la găsirea unui nou furnizor). În răspuns, reprezentantul ALRO a menționat că stabilirea valorii profitului nerealizat se va face în urma unei expertize, în cadrul unui proces argumentele avute în vedere în propunerea de reformulare fiind tocmai cele cu privire la clauza penală și evitarea rezilierii pe motive de oportunitate.

În susținerea propunerii de text pentru alineatul 3 reprezentantul ALRO a subliniat obligația de diligență.

În concluzie, textul agreat pentru capitolul 11 este:

"1. Suma de Reziliere: În cazul rezilierii Contractului în temeiul § 10.3, Partea în culpă va avea obligația de a plăti Părții care nu este în culpă Suma de Reziliere reprezentând contravaloarea tuturor prejudiciilor cauzate acesteia prin neîndeplinirea culpabilă a obligațiilor sale în temeiul Contractului.

Suma de Reziliere va cuprinde toate celelalte sume care trebuie plătite între Părți în baza sau în legătură cu Contractul.

2. Sumă de Reziliere va acoperi paguba efectiv suferită și profitul nerealizat de Partea care nu este în culpă și va include, după caz, fără a se limita la, următoarele costuri:

- (a) Încheierea unor noi contracte de vânzare-cumpărare de energie electrică pentru suplینirea cantităților de energie nelivrate potrivit prezentului Contract;**
- (b) Penalități și daune interese suportate de către Partea care nu este în culpă în legătură cu alte contracte pe care nu le-a putut onora ca urmare a neexecutării prezentului Contract de către Partea în culpă;**
- (c) Dobânzi și comisioane bancare plătite de Partea care Reziliază pentru constituirea Garanției pentru Bună Execuție;**

Costurile (inclusiv cu asistență juridică) și cheltuielile suportate de Partea care nu este în culpă ca urmare a rezilierii prezentului Contract.

3. Obligația de a minimiza pierderile: Pentru a se evita orice îndoială, și sub rezerva prevederilor legii, Partea care nu este în culpă consimte ca are obligația de a-și minimiza Prejudiciile suferite și se obligă să facă uz de toate eforturile comercial rezonabile pentru a minimiza orice Prejudicii care ar putea să apară în legătură cu Contractul.”

Punctul 2 din formatul de contract EFET a fost eliminat.

În ceea ce privește capitolul **§ 12 Limitarea răsunderii din contractul EFET**, s-a propus și s-a acceptat eliminarea acestuia, deoarece în forma propusă prin contractul EFET acest capitol diminuează impactul prevederilor agreeate anterior prin care s-a urmărit întărirea răsunderii privind respectarea contractului.

§ 13 Facturare și Plata

S-a propus o flexibilizare a prevederilor acestui articol prin introducerea formulării “dacă nu se prevede altfel în Anexa 2 la prezentul Contract”, alineatul 1 având următorul text:

”1. Factura: dacă nu se prevede altfel în Anexa 2 la prezentul Contract, Vânzătorul va transmite Cumpărătorului în cursul lunii calendaristice care urmează unei livrări de electricitate o factură care detaliază totalul cantităților de energie electrică pe care le-a livrat în luna calendaristică anterioară. Pe lângă această factură, Părțile își pot prezenta toate sumele datorate la acel moment în temeiul Contractului incluzând, fără limite, toate sumele datorate pentru achiziționarea și vânzarea de energie electrică, taxe, cheltuieli, rambursări, daune, dobândă și alte plăți datorate de către Părți.”

În ceea ce privește textul alineatului 2, a fost agreeată propunerea de text formulată de reprezentanții ALRO cu completarea: “Cantitatea de energie electrică livrată în perioada de facturare”, textul fiind:

”2. Contravaloarea energiei electrice ce urmează să fie plătită de Cumpărător către Vânzător se calculează ca suma produselor dintre Cantitatea de energie electrică livrată în perioada de facturare și Prețul de Contract prevăzute în Anexa 2.”

La alineatul 3 s-a stabilit ca termenul de plată să fie de (20-a) zile calendaristice de la data emiterii facturii, în loc de data primirii facturii. Reprezentanții ArcelorMittal au semnalat faptul că plata poate implica în anumite situații compensare pentru sumele de plătit și cele de încasat. Astfel, la propunerea reprezentanților ArcelorMittal textul acestui alineat a fost completat formularea „sau prin alte modalități agreeate de părți” textul agreeat fiind următorul:

”3. Plata: Cumpărătorul va achita suma facturată la Data Scadenței, în a douăzecea (20-a) zi calendaristică de la data emiterii facturii, prin transfer bancar în fonduri imediat disponibile sau prin alte modalități agreeate de parti, în contul bancar indicat de Vânzător, și va suporta toate comisioanele bancare aferente sumei plătite.”

S-a agreat eliminarea referirii la plata în lei întrucât în momentul inițierii ofertei este explicată și moneda.

Având în vedere faptul că obiectivul Grupului de lucru nu este acela de a elabora un contract aplicabil distinct pentru fiecare tranzacție încheiată în cadrul pieței centralizate conform condițiilor inițiatorului și nu un contract cadru așa cum este contractul EFET utilizat ca referință, aplicabil pentru o serie de "tranzacții individuale" realizate între părți prin negociere directă, s-a propus și s-a acceptat eliminarea referirilor la compensarea bilaterală (netting) și la Facturarea și Plata Cantităților Contractate Programate.

În ceea ce privește prevederile referitoare la dobânzile penalizatoare s-a agreat propunerea ALRO, după cum urmează:

"4. Dobânda penalizatoare: Neachitarea facturii de către Cumpărător conform termenelor-limită de plată prevăzute la § 11.3. atrage plata de dobânzi penalizatoare, la Rata Dobânzii, după cum urmează:

a) dobânda penalizatoare se calculează pentru fiecare zi de întârziere, începând cu ziua imediat următoare Datei Scadenței și până la data achitării integrale a sumei datorate inclusiv;

b) Rata Dobânzii penalizatoare corespunde ca procent dobânzii datorate pentru neplata la termen a obligațiilor către bugetul de stat, pentru fiecare zi de întârziere."

La alineatele 5 și 6, față de propunerea inițială a ALRO s-a modificat termenul de transmitere a obiecțiilor la 5 zile lucratoare. Textul celor două alineate este:

"5. Contestarea facturilor: În cazul în care o sumă facturată de către Vânzător este contestată integral sau în parte de Cumpărător, acesta va înainta o notă explicativă Vânzătorului, cuprinzând obiecțiile sale, în termen de cinci (5) zile lucratoare de la data primirii facturii prin fax sau poșta electronică, și va plăti suma rămasă necontestată nu mai târziu de Data Scadentei, conform § 11.3.

6. Obiecțiile Cumpărătorului privind valorile facturate prezentate în nota explicativă se vor concilia între părți în termen de 5 zile lucratoare de la data primirii acestora. Pentru sumele contestate, dar stabilite ulterior pe cale amiabilă sau hotărâre judecătorească a fi datorate de Cumpărător, acesta va plăti, pe lângă suma datorată, o penalitate calculată conform prevederilor §11.4. În cazul în care în urma contestației s-a stabilit reducerea valorilor facturate, Cumpărătorului i se restituie eventualele sume și penalități aferente calculate potrivit §11.4. deja plătite, corespunzătoare reducerii respective."

S-a propus și s-a acceptat eliminarea punctului 6 din contractul EFET cu referire la Sume Dispute.

§ 14 TVA și Taxe,

În ceea ce privește capitolul referitor la TVA și taxe s-a convenit clarificarea și diferențierea dintre prețul energiei electrice și orice alte taxe și tarife suplimentare, utilizându-se ca exemple situația obligațiilor privind suportarea componentelor de preț aferente achiziției de către furnizor de certificate verzi sau suportarea contribuției pentru cogenerarea de înaltă eficiență, textul acestui capitol fiind:

"1. Prețul de Contract nu include TVA și nici acciza.

2. Orice alte taxe și tarife suplimentare ce îi revin Cumpărătorului, pentru perioada facturată, datorate conform dispozițiilor legale în vigoare vor fi suportate de către acesta."

S-a propus și s-a acceptat eliminarea celorlalte prevederi din acest capitol, acestea fiind acoperite de prevederile codului civil.

§ 15 Preturi variabile si procedura aplicabila în cazul intreruperii unei piete organizate

Participanții au discutat despre posibilitatea întreruperii unei piețe organizate care este generatorul unui indice de preț și despre diverse soluții ce pot fi folosite în acest caz. Discuția despre textul acestui capitol va fi reluată în ședința următoare.

Data propusă pentru următoarea întâlnire a Grupului de lucru este 23 mai 2012.

Textul minutei a fost agreat de către participanții la întâlnire.